



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48631-05-21 סנטו נ' מרקוס

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע:

רון סנטו

נגד

הנתבע:

לביא מרקוס

החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה של הנתבע שהוגשה ביום 10.10.21 לחייב התובע בהפקדת ערבון לנוכח היותו מצוי בהליכי חדל"פ.

1. המבקש טען בבקשה כי תביעת לשון הרע שהתובע הגיש נגדו מהווה ניסיון בריוני לסתום את פיו ולהלך אימים וזאת מכיוון שהנתבע על פי חובתו המוסרית הזהיר את חברו הטוב מפני התובע שרימה וגזל ממנו כספים וכי הדברים שכתב, נשוא התביעה, "אמת צרופה ובתום לב", נכתבו. עוד טען שהתובע בהליך חדל"פ וביקש לחייב אותו בהפקדת ערבון מכח **תקנה 157 לתקסד"א התשע"ט 2018**.

2. המשיב הגיש תשובה לבקשה ביום 17.10 בה טען כי מנספח ב' לכתב התביעה עולה כי הנתבע פרסם במכוון לשון הרע נגדו ופגע בשמו הטוב וכי בעל התפקיד סבור ש"יש ממש בסיכויי התביעה" וביהמ"ש של החדל"פ נתן היתר להגשתה.

3. המבקש הגיש ביום 24.10 תגובה לתשובה בה טען שהמשיב לא צרף תצהיר לתשובתו, לא יישם החלטות ביהמ"ש בעניין קיום הליכים מקדמיים וטוען בעלמא לסיכויי תביעה גבוהים. עוד ציין כי המשיב הסתיר מביהמ"ש כי בבקשה לביהמ"ש של החדל"פ לצורך ניהול התובענה הוא כתב שצד שלישי שמעונין לסייע לו יישא בהוצאות ככל שיושתו עליו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48631-05-21 סנטו נ' מרקוס

דיון והכרעה

4. הפסיקה הנוגעת לעניין סוכמה ברע"א 3070-06-18 לוי נ' אלמקיאס ואח' (פורסם בנבו) ע"י כבוד השופטת אביגיל כהן כתוארה דאז :
"נקבע כי אין מחייבים אדם בהפקדת ערובה בשל עונו בלבד.
בית משפט צריך לשקול את סיכויי ההליך, מורכבותו, מיהות הצדדים והתנהלותם ותום ליבם.
היעדר יכולת כלכלית אינו יכול להצדיק התעלמות מאינטרס הנתבע העלול להיות מושפע מהליכי סרק.
ראה לעניין זה: רע"א 1572/14 עזר נ' אמריקה – ישראל רמת אביב החדשה השקעות בע"מ [פורסם בנבו] (14/7/14) פסקה 6, רע"א 4744/17 אלי ארוך נ' בנק ירושלים [פורסם בנבו] (14/6/17) (להלן: "עניין ארוך") ורע"א 9934/16 אירג' קרמנשהצ"י נ' טיזאבי ביזאן [פורסם בנבו] (18/1/17).
ככלל אין להתנות את זכותו של תובע פרטי להביא את עניינו לבירור בדרך של הפקדת ערובה אלא במצבים נדירים וחריגים (ראה עניין ארוך פסקה י"ב)."
5. בשלב זה, לא ניתן לקבוע סיכויי ההליך, אם כי בעל התפקיד, לשיטת המשיב, לא הגדיר אותם כ"גבוהים". לעניין מורכבותו, אין לומר שמדובר בהליך מורכב במיוחד, אך גם לא קל במיוחד בשים לב לחובת הנתבע להוכיח טענות ההגנה שפרט בכתב ההגנה. מכתבי הטענות עולה שהמחלוקת הינה ביחס לתוכן נספח ב' לכתב התביעה ולטענות הנתבע ל"אמת דיברתי" והגנת תום לב.
6. היותו של התובע בהליך חדל"פ מהווה ראיה ברורה לכך שכלל שהתביעה תדחה, הנתבע ימצא עצמו לפני שוקת שבורה לעניין גביית הוצאותיו. לעניין החשש שמא ייפגע התובע עקב עונו חלילה, ביהמ"ש נותן דגש לטענת התובע לפני ביהמ"ש של החדל"פ בסעיף 2 (ב) לבקשה למתן היתר לניהול ההליך כאן, בקשה שצורפה כנספח 1 לתגובה לתשובה, כי במידה ויחויב בהוצאות, **"אלה ישולמו ע"י צד שלישי"**. ביהמ"ש יוצא מנקודת הנחה שהתחייבות זו הובאה בחשבון ע"י ביהמ"ש של החדל"פ, עת נתן ההיתר לניהול ההליך כאן. לכן, מן ההגינות, שאותו צד שלישי יקדים ויפקיד הערבון להבטחת התחייבות זו כבר כעת.
7. ביהמ"ש מביא בחשבון שגובה התביעה הינו על הרף הגבוה ביחס לפרסום אחד בלבד.
8. כמו כן, בניגוד לפסיקה בעבר שחייבה דחיית התביעה במידה ולא מופקד ערבון, התוצאה על פי תקנה 157 לתקסד"א, הינה מידתית יותר, דהיינו, מחיקה בלבד. לכן, אין חשש כיום לתוצאה בלתי הפיכה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48631-05-21 סנטו נ' מרקוס

9. לכן, ביהמ"ש מוצא שמכלול הנסיבות מצדיק בנסיבות מיוחדות אלה חיוב התובע בהפקדת ערבון.

10. לעניין גובה הערבון, ביהמ"ש מביא בחשבון סכום התביעה בסך של 100,000 ₪, ומחייב התובע להגיש אישור הפקדת הסך של 11,700 ₪ בקופת ביהמ"ש עד יום 5.11 ולא, ביהמ"ש יימחק התביעה נגד המבקש.

מבטל התז"פ הקבועה ליום 25.10 וקובע תז"פ ליום 10.11.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ב, 24 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט